



УТВЪРДИЛ:.....

инж. СУНАЙ ХАСАН ХАЛИЛ

КМЕТ НА ОБЩИНА МОМЧИЛГРАД



27.04.2018г.

ПРОТОКОЛ № 1

От проведено публично заседание и последващи заседания от работата на Комисия, определена за разглеждане, оценка и класиране на получените по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП във връзка с чл. 20, ал. 3 от ЗОП (събиране на оферти с обява) оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза "Работен проект" и упражняване на авторски надзор по време на строителство във връзка с изпълнение строително - монтажни работи на проекти с работни заглавия:**

- **„Обновяване на паркове и площади в четири населени места на територията на община Момчилград“**
- **„Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград“, по Обособена позиция 2: Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството за инвестиционно намерение: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр.Момчилград“.**

Днес 17.04.2018 г. от 12:00 часа, в Заседателната зала на общината, се проведе публично заседание на Комисия назначена със Заповед № РД-19-135 от 17.04.2018 г. на инж. Сунай Хасан Халил - Кмета на Община Момчилград със задачи: разглеждане, оценка и класиране на получените по реда на чл. 186 и сл. от ЗОП във връзка с чл. 20, ал. 3 от ЗОП (събиране на оферти с обява) оферти за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза "Работен проект" и упражняване на авторски надзор по време на строителство във връзка с изпълнение строително - монтажни работи на проекти с работни заглавия:**

- **„Обновяване на паркове и площади в четири населени места на територията на община Момчилград“**
- **„Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград“, по Обособена позиция 2: Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството за инвестиционно намерение: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр.Момчилград", в следния състав:**

Председател – инж. Алие Ибрахим Ибрахим – зам. кмет на община Момчилград

- и Членове: 1. Небахат Феим Юсеин – началник отдел „ЕПП“ в община Момчилград;
2. Метин Халил Моллахасан – гл. експерт „ОП“ в община Момчилград;
3. Мерал Ахмед Мехмед – гл. счетоводител в община Момчилград;
4. Айше Орхан Зеки – мл. експерт отдел „ЕПП“ в община Момчилград.

До крайния час и дата за получаване на оферти, а именно 17:00 ч. на 16.04.2018 г., са постъпили два броя оферти, които в съответствие с разпоредбата на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, служител от деловодството на общината с Приемо-предавателен протокол бяха предадени на председателя на комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието. На публичното заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Председателя на Комисията уведоми членовете на комисията, че в обявения срок - 17:00 ч. на 16.04.2018 г., са постъпили два броя оферти както следва:

1. „ВИП Проект БГ“ ЕООД, гр. София – оферта с вх.№ 7000-147 от 11.04.2018г., 10:45 ч.
2. „Дженерис“ АД, гр. София – оферта с вх.№ 7000-148 от 11.04.2018г., 10:47 ч.

След запознаване със списъка на постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 97, ал. 2 във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на Комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, в деловодството на община Момчилград, както следва:

1. Участник № 1: „ВИП Проект БГ“ ЕООД.

Комисията констатира, че участника е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата и документацията за участие по отношение на Административни (законови) изисквания на Възложителя.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника „ВИП - Проект БГ“ ЕООД, както следва:

- **Участника предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, в размер на 18 800 лева без включено ДДС, разпределени както следва:**
 - 1) За изпълнение на проектиране: 16 920 лева без ДДС;**
 - 2) За изпълнение на авторски надзор по време на строителството: 1 880 лева без ДДС.**

Членовете на Комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Подробна проверка на представените документи от участника и съответствието им по пълнота и съдържание с изискванията на Възложителя посочени в обявата и документацията за участие ще бъде извършена в закрито заседание на Комисията.

Участник № 2: „Дженерис” АД

Комисията констатира, че участника е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата на участника и установи наличие на документите, посочени в обявата и документацията за участие по отношение на Административни (законови) изисквания на Възложителя.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП, Комисията обяви ценовото предложение на участника „Дженерис” АД, както следва:

- **Участника предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 2, в размер на 32 000 лева без включено ДДС, разпределени както следва:**
 - 3) За изпълнение на проектиране: 30 000 лева без ДДС;**
 - 4) За изпълнение на авторски надзор по време на строителството: 2000 лева без ДДС.**

Членовете на Комисията подписаха ценовото предложение на участника.

Подробна проверка на представените документи от участника и съответствието им по пълнота и съдържание с изискванията на Възложителя посочени в обявата и документацията за участие ще бъде извършена в закрито заседание на Комисията.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от работата на Комисията.

На 23.04.2018 г. се проведе закрито заседание, на което присъстваха всички членове на Комисията назначена със Заповед № РД-19-135 от 17.04.2018 г. на инж. Сунай Хасан Халил - Кмета на Община Момчилград и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Комисията пристъпи към разглеждане на представените с офертите документи по реда на подаването им.

II. Проверка за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на участниците съгласно изискванията на Възложителя посочени в обявата и документацията за участие.

Констатации от извършената проверка;

1. Участник № 1: „ВИП Проект БГ” ЕООД.

Участникът е представил:

- Опис на представените документи съдържащи се в офертата;
- Оферта за изпълнение на обществената поръчка, оригинал – образец № 1;
- Административни сведения за участника, оригинал – образец № 2;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП), оригинал – образец № 3 – два броя;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП), оригинал – образец № 4 – два броя;
- Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, оригинал – образец № 5;
- Декларация – списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, оригинал – образец № 7;
- Декларация – списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата, предмет на обществената поръчка, оригинал – образец № 8;
- Декларация за ангажираност на експерт, оригинал – образец № 9 – 5 броя;
- Декларация за приемане на условията в проекта на договора, образец № 10;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, оригинал – образец № 11 – 2 броя;
- Техническото предложение за изпълнение на поръчката, оригинал – образец № 12;
- Ценово предложение – отделен запечатан плик, оригинал;
- Проект на договора, оригинал;
- Удостоверение от община Елхово, копие;
- Удостоверение от община Попово, копие.

В резултат на извършената проверка относно съдържанието, пълнота и редовността на представените от участника документи, Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми от Възложителя документи по отношение на изискванията за лично състояние и критерии за подбор посочени в обявата и документацията за участие.

Във връзка с посочената по-горе констатация, Комисията единодушно реши:

Допуска участника „ВИП Проект БГ“ ЕООД до етап на оценка на ценовото предложение и разглеждане и оценка на техническото предложение.

2. Участник № 2: „Дженерис“ АД.

Участникът е представил:

- Оферта за изпълнение на обществената поръчка, оригинал – образец № 1;
- Административни сведения за участника, оригинал – образец № 2;

- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1,2 и 7 от ЗОП), оригинал – образец № 3;
- Декларация по чл. 97, ал. 5 от ППЗОП (за обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 3-5 от ЗОП), оригинал – образец № 4;
- Декларация по чл. 66, ал. 1 от ЗОП, оригинал – образец № 5;
- Декларация от подизпълнител, оригинал – образец № 6;
- Декларация – списък на услугите, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, оригинал – образец № 7;
- Декларация – списък на лицата, отговарящи за изпълнението на услугата, предмет на обществената поръчка, оригинал – образец № 8;
- Декларация за ангажираност на експерт, оригинал – образец № 9 – 5 броя;
- Декларация за приемане на условията в проекта на договора, образец № 10;
- Декларация по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансови отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, оригинал – образец № 11;
- Техническото предложение за изпълнение на поръчката с приложен график за изпълнение на проектната разработка, оригинал – образец № 12;
- Ценово предложение – отделен запечатан плик, оригинал;

В резултат на извършената проверка относно съдържанието, пълнота и редовността на представените от участника документи, Комисията констатира, че участника е представил всички изискуеми от Възложителя документи по отношение на изискванията за лично състояние и критерии за подбор посочени в обявата и документацията за участие.

Във връзка с посочената по-горе констатация, Комисията единодушно реши:

Допуска участника „Дженерис“ АД до етап на оценка на ценовото предложение и разглеждане и оценка на техническото предложение.

III. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения по показател K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката и оценка на ценовите предложения на участниците по показател K1 - Предложена цена, съобразно методиката за определяне на комплексната оценка на офертата, посочена в документацията за участие.

На основание чл. 70, ал. 2, т. 3 ЗОП избраният критерий за оценка на офертите е "ОПТИМАЛНО СЪОТНОШЕНИЕ КАЧЕСТВО- ЦЕНА ".

Критерият за възлагане е оптимално съотношение качество/цена. На оценка подлежи всяко предложение на допуснатите участници, отговарящо на изискванията на възложителя. Класирането на допуснатите до участие оферти се извършва на база на получената за всяка оферта „Комплексна оценка“, като сума от оценките по определените в Методиката за оценка показатели.

Показатели за оценка

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните два показателя:

K1 - Предложена цена - максимална оценка - 50 точки

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - максимална оценка - 50 точки

K1 - Предложена цена - показателят се изчислява по следната Формула:

$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участник}) * 50$, където

Цена мин. е най-ниската предложена цена от участник.

Цена участник , е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - в техническото си предложение, участникът трябва да посочи организацията за изпълнение, съгласно Техническата спецификация. Оценява се посочената организация на работа.

Показателят се изчислява по следният начин:

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката	Максимален брой точки – 50
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.	32 т.
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за	38 т.

изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични едно от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; 3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	
Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични две от следните обстоятелства: 1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати); 2. За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и; 3. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката. „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и полезността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	44 т.

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно: - участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. - участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение. Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация при условие, че са налични три от следните обстоятелства: 1. <i>За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);</i> 2. <i>За всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорния/те за изпълнението ѝ експерт/и;</i> 3. <i>Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.</i> „Обосновани“ за целите на настоящата методика, означава обяснение за приложимостта и ползността на предложените дейности при изпълнението на поръчката.	50 т.
---	--------------

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

$$КО = K1 + K2 = \dots\dots \text{бр. точки.}$$

1. Разглеждане и оценка на техническото предложение на участниците по показател K2 – „Организация за качествено изпълнение на поръчката“.

- Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника „ВИП Проект БГ“ ЕООД;

Участникът „ВИП Проект БГ“ ЕООД в своето Техническо предложение, в частта за обосновка и стратегия на организацията на дейностите и ресурсите, които възнамерява да вложи при изпълнение на дейностите по предмета на обществената поръчка, не е засегнал момента по упражняването на авторски надзор. Записал е три основни етапа и дейности, които ще изпълни:

Етап 1- Предпроектни проучвания и дейности;

Етап 2 – Инвестиционно проектиране;

Етап 3 – Съгласуване и одобряване на инвестиционния проект.

Дефинираните от участника етапи на изпълнение на дейностите по обществената поръчка, не съответстват на дейностите заложи в Техническото задание, описано и документацията за участие. Възложителят не е поставил изискване за „Съгласуване и одобряване на инвестиционния проект“, което се явява Етап 3 от Техническото предложение на участника.

Също така „ВИП Проект БГ“ ЕООД в раздел „I. ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДЕЙНОСТИТЕ. ОПИСАНИЕ НА ОСНОВНИТЕ ЕТАПИ И ДЕЙНОСТИ. КЛЮЧОВИ МОМЕНТИ И ПРОДУКТИ“ от техническото му предложение, никъде не е описано по какъв начин ще изпълни дейностите по упражняване на авторски надзор.

Упражняването на авторски надзор липсва като дейност и в „Линейния график“, представляващ Приложение № 1 към Техническото предложение на участника.

В края на техническото си предложение участникът е записал 6 (шест точки) с декларативен характер. В точка 5 (пет) участникът декларира, че срокът на валидност на неговата оферта е 4 (четири) месеца, считано от датата определена за краен срок за получаване на оферти.

В Офертата за изпълнение на обществена поръчка – Образец № 1 от документацията, участникът в т. 6 е декларирал срок на валидност на офертата от 180 (сто и осемдесет) дни, считано от крайния срок за получаване на оферти. В конкретния случай участникът е декларирал два различни срока за едно и също обстоятелство, което поставя комисията в невъзможност да определи, дали „ВИП Проект БГ“ ЕООД отговаря на изискването на Възложителя за валидност на срока на офертите на участниците, а именно „Срокът на валидност на офертата не може да бъде по - кратък от 180 (сто и осемдесет) календарни дни, считано от датата, определена като краен срок за получаването ѝ.“.

С оглед на гореизложеното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, предлага за отстраняване участника „ВИП Проект БГ“ ЕООД.

- Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника „Дженерис“ АД ;

Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, като участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, също така е посочил как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Освен гореописаното участникът е представил описание на дейностите, предмет на обществената поръчка и график за изпълнение на дейностите обект на обществената поръчка, в който са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за тяхното изпълнение. Предложения срок за изпълнение на дейностите по изготвяне на работен проект, даден от участника, е 20 (двадесет) календарни дни.

Подобно и детайлно е описано, че при изпълнение на дейностите предмет на поръчката, участникът е разяснил как ще бъдат разпределени задачите по експерти, кой какво ще изпълнява, като Ръководителя на екипа ще предприема и действия по изпълнението

на дейностите, като в зависимост от необходимостта ще разпредели задачите по компетентност на експертите.

С оглед на горепосоченото, Комисията единодушно определи оценка от **44 точки по показател К2** – „Организация за качествено изпълнение на поръчката“ на участника „Дженерис“ АД.

Мотиви:

Предложената от участника организация на изпълнение на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

- участникът е представил описание на дейностите и график за изпълнение на възложените работи, в които са посочени срокове за изпълнение на отделните дейности и етапи за изпълнение.

Техническото предложение надгражда минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация със следните две обстоятелства :

1. За всяка от дейностите е показано разпределението по експерти (кой какво ще изпълнява) на ниво отделна задача (за целите на настоящата методика под „задача“ се разбира обособена част от дефинирана дейност, която може да бъде самостоятелно възлагана на отделен експерт и чието изпълнение може да се проследи еднозначно, т.е. има дефинирани начало и край и измерими резултати);
2. Предложени са мерки за вътрешен контрол и организация на работата на екипа от експерти, с които да се гарантира качествено изпълнение на поръчката.

2. Оценка на ценовите предложения на участника по показател К1 – „Предложена цена“

Комисията пристъпи към изчисляване на оценките Показател К1 – „Предложена цена“ на допуснатите участници, съгласно формулата от утвърдената методика за оценка в документацията за участие. Предложението на участника относно предложената цена за изпълнение на поръчката се оценява по формулата:

$K1 = (\text{Цена мин.} / \text{Цена участник}) * 50$, където

Цена мин. е най-ниската предложена цена от участник.

Цена участник , е цената, предложена от даден участник съгласно ценовото му предложение.

Оценката на допуснатия участник по Показател К1 – „Предложена цена“ е както следва:

А) „Дженерис“ АД – $K1 = 32\,000 \text{ лв.} / 32\,000 \text{ лв.} * 50 = 50 \text{ точки.}$

IV. Комплексна оценка на офертата на допуснатия участник.

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 (сто) точки.

Комплексната оценка (КО) на всеки участник се формира от следните два показателя:

K1 - Предложена цена - максимална оценка - 50 точки

K2 - Организация за качествено изпълнение на поръчката - максимална оценка - 50 точки

Комплексната оценка се изчислява по формулата:

KO = K1+ K2 = бр. точки

1. Комплексна оценка (КО) на участника „Дженерис“ АД е както следва:

KO = 50.00 + 44.00 = 94.00 точки

След извършените изчисления по утвърдената методика за оценка, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, Комисията класира участника на база на комплексната оценка на оферта както следва:

Първо място: „Дженерис“ АД – 94.00 точки

При така получения резултат, Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: **„Изготвяне на инвестиционни проекти във фаза "Работен проект" и упражняване на авторски надзор по време на строителство във връзка с изпълнение строително - монтажни работи на проекти с работни заглавия:**

- **„Обновяване на паркове и площади в четири населени места на територията на община Момчилград“**

- **„Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр. Момчилград“, по Обособена позиция 2: Избор на изпълнител за изготвяне на инвестиционни проекти във фаза „Работен проект“ и упражняване на авторски надзор по време на строителството за инвестиционно намерение: „Реконструкция, оборудване и обзавеждане на образователна инфраструктура за обект: Средно училище „Никола Йонков Вапцаров“, гр.Момчилград“,**

с класирания на първо място участник „Дженерис“ АД.

На основание чл. 192 от ЗОП във връзка с чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, настоящият протокол, подписан от всички членове на комисията заедно с цялата документация, се предаде на Възложителя, за утвърждаване чрез председателя на комисията на 26.04.2018 г.

Настоящият протокол да се изпрати на участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия в състав:

Председател – инж. Алие Ибрахим Ибрахим :

Членове: 1. Небахат Феим Юсеин :

2. Метин Халил Моллахасан :

3. Мерал Ахмед Мехмед :

4. Айше Орхан Зеки :